**В Квалификационную коллегию судей Саратовской области**

410028 г. Саратов, ул. Мичурина, 85

**от:** ООО «База отдыха «Металлист»

(ОГРН 1166451074008 / ИНН 6453147933)

место нахождения и почтовый адрес для направления ответа

или уведомления о переадресации жалобы:

410002, г. Саратов, Набережная Космонавтов, д.4, кв.108

адрес электронной почты:

[dir@metallist-volga.ru](mailto:dir@metallist-volga.ru)

тел.: 8 (927) 277-18-14

**Жалоба**

о совершении судьей Ленинского районного суда г. Саратов Пименовым И.И.,

заместителем председателя Ленинского районного суда г. Саратов судьей Бронниковой Л.В.,

председателем Ленинского районного суда г. Саратов судьей Великановым В.А.

дисциплинарного проступка

В соответствии со ст.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», судьи - носители судебной власти; судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и Закону.

В соответствии с ч.1 ст.3 ФЗ «О статусе судей в РФ», судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

Согласно ч.2 ст.3 указанного Закона, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

По смыслу положений ч.1,2 ст.8 ГПК РФ, судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. **Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается** и влечет за собой установленную Законом ответственность.

В соответствии с положениями ч.1,2 ст.194 ГПК РФ, постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда. Решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017 (в окончательной форме от 28.08.2017г.) по делу № 2-4954/2017 исковые требования Кизиева Э.А., Байзульдинова А.С., Янкиной О.А., Пыльновой О.И., Резугина А.М., Зубкова А.С., Власовой С.Ю., Байзульдинова К.З., Байзульдинова Н.С., Байзульдинова А.С., а также лиц, заявивших самостоятельные требования относительно предмета спора Д.Б. Шарлапаевой и Т.И. Шарлапаевой к ООО «База отдыха «Металлист» о понуждении к заключению договора удовлетворены.

Суд решил:

«…Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Кизиевым Э.А. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, литер Г1, общей площадью 336,7 кв.м., инв. № 63:226:003:000018610:Г1:20000 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Байзульдиновым А.С. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, общей площадью 539 кв.м., инв. № 63:226:002:000083310 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Янкиной О.А. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ей объекта недвижимости в виде трехэтажного нежилого здания общей площадью 393,4 кв.м., кадастровый (условный) №, 64:20:050301:522, расположенное по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Пыльновой О.И. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ей объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, литер Г1, общей площадью 336,7 кв.м., инв. № 63:226:003:000018610:Г1:20000 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Резугиным А.М. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, литер Г1, общей площадью 336,7 кв.м., инв. № 63:226:003:000018610:Г1:20000 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Зубковым А.С. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, литер Г1, общей площадью 336,7 кв.м., инв. № 63:226:003:000018610:Г1:20000 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Власовой С.Ю. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ей объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, общей площадью 539 кв.м., инв. № 63:226:002:000083310 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Байзульдиновым К.З. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, общей площадью 539 кв.м., инв. № 63:226:002:000083310 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Байзульдиновым Н.С. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, общей площадью 539 кв.м., инв. № 63:226:002:000083310 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Байзульдиновым А.С. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости в виде 1/4 доли в двухэтажном нежилом здании, общей площадью 539 кв.м., инв. № 63:226:002:000083310 по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Шарлапаевой Т.И. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ей объекта недвижимости в виде нежилого одноэтажного строения (срубовый дом № 1), литер Д, общей площадью 106,5 кв.м., кадастровый (или условный) № 64:20:01101:536, расположенного по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «База отдыха «Металлист» заключить с Шарлапаевой Д.Б. единый договор холодного водоснабжения и водоотведения в соответствии с типовой формой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. № 645, в отношении принадлежащего ей объекта недвижимости в виде нежилого двухэтажного строения (срубовый дом №), литер Д2, общей площадью 93,8 кв.м., инв. № 63:226:002:00008310, , расположенного по адресу: Саратовская область, Марксовский район, примерно в 1,5 км. по направлению на север от ориентира Марксовский район, с. Орловское.

С решением Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г. не согласился ответчик, обжаловав указанный судебный акт в суд апелляционный инстанции.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции судом установлены грубейшие нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судьей Пименовым И.И. при принятии по делу № 2-4954/2017 решения от 23.08.2017г.

В частности, Судебной коллегией по гражданским делам Саратовского областного суда установлены факты нарушения требований Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003г. № 23 «О судебном решении», положений ФЗ РФ «О водоснабжении и водоотведении», Постановления Правительства РФ № 644 от 29.07.2013г.

Апелляционным определением Саратовского областного суда от 10.01.2017г. по делу № 2-4954/2017 решение Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г. **отменено.**

Одним из доводов апелляционной жалобы в пользу отмены решения Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г., являлся довод о нарушении судьей Пименовым И.И. правила о тайне совещания судей при принятии обжалуемого решения.

ООО «База отдыха «Металлист» указывало, что

*«…В соответствии с ч.3 ст.327.1 ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции.*

*Пунктом 7 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.*

*Согласно п.2 ст.194 ГПК РФ решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу.*

*На основании ст.199 ГПК РФ решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.*

*Как следует из протокола с/з от 23.08.2017г. в указанном судебном заседании судом была оглашена лишь резолютивная часть решения, мотивированное решение составлено 28.08.2017г.*

*Согласно п.12 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2008г. № 13 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в силу ч.7 ст.10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства без разрешения суда (судьи).*

*В ходе судебного разбирательства по делу № 2-4954/2017, в том числе, судебного заседания от 23.09.2017г., представителем ответчика осуществлялась аудиозапись процесса.*

*Из приложенной к апелляционной жалобе аудиозаписи оглашения резолютивной части решения Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г. следует, что оглашенная судьей Пименовым И.И. резолютивная часть по своему содержанию и объему удовлетворенных требований истцов не соответствует резолютивной части решения суда, приобщенной к материалам дела, а равно резолютивной части мотивированного решения суда.*

*В частности,* ***в оглашенной версии резолютивной части решения суда отсутствует указание на удовлетворение заявленных требований истцов****, а также* ***упоминание об удовлетворении требований Шарлапаевой Т.И., а также Шарлапаевой Д.Б.*** *в любом статусе (истцов или третьих лиц, заявивших самостоятельные требования относительно предмета спора).*

*С момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной резолютивной части.*

*Наличие двух неидентичных резолютивных частей по принятому Ленинским районным судом г. Саратова 23.08.2017г. решению свидетельствует о том, что в нарушение требований ст.194 и 199 ГПК РФ* ***судья Пименов И.И. принимал решение по делу вне совещательной комнаты, дописывая необъявленную часть резолютивной части решения суда после ее оглашения, то есть после выхода из совещательной комнаты****.*

*В этой связи ответчик заявляет о наличии безусловного основания к отмене оспариваемого решения по мотиву нарушения судом норм процессуального закона (п. 7 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ)…».*

В подтверждение приведенного довода ответчиком к материалам апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017 по делу № 2-4954/2017 был приложен материальный носитель (диск CD-R), содержащий аудиозапись оглашения резолютивной части решения Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г. (п.5 приложения апелляционной жалобы ООО «База отдыха «Металлист» от 28.09.2017г.).

Однако к моменту рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам Саратовского областного суда апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г., вышеуказанный материальный носитель (диск CD-R) из материалов дела № 2-4954/2017 исчез.

Факт исчезновения указанного носителя из материалов дела № 2-4954/2017 подтверждается описью документов тома № 4, а также аудиозаписью судебного заседания Саратовского областного суда от 10.01.2018г.

06.02.2018г. по итогам ознакомления с материалами дела представителя ООО «База отдыха «Металлист» в материалах дела № 2-4954/2017 обнаружено заключение по результатам служебной проверки от 08.11.2017г. (Т.4, л.д.234).

Согласно тексту указанного документа 08.11.2017г. образована комиссия в составе заместителя председателя Ленинского районного суда г. Саратова Бронниковой Л.В. (председателя комиссии), начальника отдела делопроизводства и обеспечения судопроизводства Ленинского районного суда г. Саратова Крыжней З.П., а также помощника судьи Бронниковой Л.В. Сорокиной Н.В.

Комиссией **по распоряжению председателя Ленинского районного суда г. Саратова** (В.А. Великанова) **проведена служебная проверка по факту несоответствия оглашенной в судебном заседании резолютивной части решения имеющейся в материалах дела.**

В ходе указанной проверки комиссией в составе указанных лиц **были проверены доводы апелляционной жалобы** ООО «База отдыха «Металлист» о несоответствии резолютивной части решения суда от 23.08.2017г., оглашенной в судебном заседании, резолютивной части того же решения суда, изложенной в тесте мотивированного решения.

По результатам проверкивышеприведенный **довод апелляционной жалобы** ответчика комиссией **признан не нашедшим подтверждения, а диск,** приложенный к апелляционной жалобе ООО «База отдыха «Металлист» - **не относящимся к материалам дела**, что, по всей вероятности, послужило основанием для изъятия данного материального носителя из материалов дела.

Между тем, в соответствии с положениями ч.1,2 ст.320 ГПК РФ, решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 ГПК РФ. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Согласно п.2 ст.320.1 ГПК РФ, апелляционные жалобы на решения районных судов рассматриваются областным судом.

Согласно ч.1, 3 ст.325 ГПК РФ суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

**Суд апелляционной инстанции оценивает** имеющиеся в деле, а также **дополнительно представленные доказательства.** Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Из вышеприведенных норм права следует, что оценка дополнительно представленных сторонами доказательств относится к исключительной прерогативе суда апелляционной инстанций.

В соответствии с положениями ч.3 ст.35 Федерального конституционного закона от 07.02.2011г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», председатель суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также процессуальных полномочий, установленных для председателя суда федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей РФ типовых правил внутреннего распорядка судов и контролирует их выполнение;

3) распределяет обязанности между заместителями председателя, а также в порядке, установленном федеральным законом, - между судьями;

4) осуществляет организацию дополнительного профессионального образования судей;

5) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда либо о привлечении их к дисциплинарной ответственности, осуществляет организацию дополнительного профессионального образования работников аппарата суда;

6) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

7) осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

В соответствии с ч.4 ст.35 Федерального конституционного закона от 07.02.2011г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», заместитель (заместители) председателя районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи осуществляет полномочия по организации работы суда в соответствии с распределением обязанностей, установленным председателем районного суда.

Аналогичную норму содержит Закон Российской Федерации «О статусе судей в РФ» (ст.6.2).

Между тем, судьи Бронникова Л.В., Великанов В.А. председательствующими по делу № 2-4954/2017 не являлись, процессуальными полномочиями в рамках указанного дела не обладали.

**Проверка доводов апелляционной жалобы стороны по делу, а также оценка относимости прилагаемых к апелляционной жалобе доказательств**, ни положениями ФЗ РФ «О статусе судей в РФ», ни положениями ГПК РФ **не отнесены к организационно-распорядительным полномочиям комиссии, созданной по распоряжению председателя суда**.

Более того, создание указанной комиссии, а равно участие в таковой, является превышением полномочий председателя суда, заместителя председателя суда, предусмотренных положениями ст.6.2 ФЗ РФ «О статусе судей в РФ» и может быть расценено исключительно как вмешательство в деятельность судей апелляционной инстанции по осуществлению правосудия, а также присвоение соответствующих полномочий суда вышестоящей инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.10 ФЗ РФ «О статусе судей в РФ», всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

В соответствии с ч.2 указанной статьи, судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, **а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления**, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Вышеуказанная внеправовая оценка доводов апелляционной жалобы ООО «База отдыха «Металлист» могла быть совершена исключительно после ознакомления с текстом апелляционной жалобы ответчика.

Согласно Кодексу судейской этики (Утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012г.), профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе, организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности (ч.1 ст.12)

Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель председателя суда) в своей профессиональной деятельности должен не только исполнять обязанности по отправлению правосудия, но и добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями и работниками аппарата суда (ч.2 ст.12).

Между тем, оценка доказательств, подтверждающих правовую позицию лица, участвующего в деле, ни к процессуальным, ни к организационно-распорядительным полномочиям председателя и заместителя председателя суда не относится.

В соответствии с ч.2 ст.3 ФЗ РФ от 14.03.2002г. «Об органах судейского сообщества в РФ», квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации являются органами судейского сообщества в Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.3 ФЗ РФ от 14.03.2002г. «Об органах судейского сообщества в РФ», деятельность органов судейского сообщества регулируется актами (регламентами, положениями), принимаемыми этими органами.

В соответствии с ч.1 ст.27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, (утв. ВКК судей РФ 22.03.2007г.), жалоба или сообщение о совершении судьей дисциплинарного проступка (граждан и организаций, органов и должностных лиц подается в квалификационную коллегию судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о наложении на судью дисциплинарного взыскания.

Согласно чт.4 ФЗ РФ от 14.03.2002г. «Об органах судейского сообщества в РФ», основными задачами органов судейского сообщества являются, в том числе, утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

В соответствии с ч.2 ст.28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является совершение дисциплинарного проступка - виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Полагаем, что приведенные в настоящей жалобе обстоятельства подтверждают наличие вопиющего факта вмешательства заместителем председателя Ленинского районного суда г. Саратов судьей Бронниковой Л.В., председателем Ленинского районного суда г. Саратов судьей Великановым В.А. в деятельность судей по осуществлению правосудия, соединенного с присвоением полномочий, не отнесенных ГПК РФ к полномочиям лиц, осуществляющих в суде административные функции, то есть совершения указанными лицами виновного действия при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения ГПК РФ, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В соответствии с положениями ст.19 ФЗ РФ «Об органах судейского сообщества в РФ» от 14.03.2002г., квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают вопросы, отнесенные к их компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимают мотивированные решения в отношении судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, мировых судей, судей районных судов (в том числе председателей и заместителей председателей районных судов), а в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, - в отношении судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Согласно п.8 ч.2 ст.2. ст.19 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ», к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов РФ относится наложение дисциплинарных взысканий на судей соответствующих судов (в т.ч. на председателей и заместителей председателей районных судов) за совершение ими дисциплинарного проступка.

В соответствии со ст.12.1 Закона РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) «О статусе судей в Российской Федерации», за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

1) замечания;

2) предупреждения;

3) досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии с ч.3-5 ст.12.1 ФЗ РФ «О статусе судей в Российской Федерации», дисциплинарное взыскание в виде замечания может налагаться на судью при малозначительности совершенного им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о возможности ограничиться устным порицанием действий (бездействия) судьи.

Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Несмотря на то, что образованная по распоряжению председателя Ленинского районного суда г. Саратова Великанова В.А. комиссия в составе заместителя председателя Ленинского районного суда г. Саратова Бронниковой Л.В. (председателя комиссии), начальника отдела делопроизводства и обеспечения судопроизводства Ленинского районного суда г. Саратова Крыжней З.П., помощника судьи Бронниковой Л.В. Сорокиной Н.В. предприняла все действия, чтобы довод ООО «База отдыха «Металлист» о нарушении судьей Пименовым И.И. правила о тайне совещания судей при принятии обжалуемого решения не смог получить надлежащей правовой оценки в суде апелляционной инстанции (изъяв приложенный материальный носитель из материалов дела № 2-4954/2017 еще до того, как относимость и допустимость данного доказательства могла быть оценена судебной коллегией Саратовского областного суда), полагаем, что сам факт совершенного судьей Пименовым И.И. дисциплинарного проступка, должен получить надлежащую правовую оценку комиссии.

При этом изложенные в настоящей жалобе сведения о дисциплинарном проступке не связаны с несогласием ответчика с принятым по делу №2-4954/2017 судебным актом, так как апелляционным определением Саратовского областного суда от 10.01.2017г. решение Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017. уже отменено, как незаконное.

Полагаем, что допущенный судьей Ленинского районного суда г. Саратова Пименовым И.И. дисциплинарный проступок - нарушение правила о тайне совещания судей при принятии обжалуемого решения, не может являться малозначительным, а равно не может повлечь применение к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В свою очередь, допущенный заместителем председателя Ленинского районного суда г. Саратов судьей Бронниковой Л.В. дисциплинарный проступок - вмешательство в деятельность судей апелляционной инстанции по осуществлению правосудия, соединенное с присвоением полномочий, не отнесенных ГПК РФ к полномочиям лиц, осуществляющих в суде административные функции, является исключительным, экстраординарным виновным действием, совершенным при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи и является основанием для наложения на указанное лицо дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Также полагаем, что надлежащая правовая оценка должна быть дана действиям председателя Ленинского районного суда г. Саратов Великанова В.А. по созданию в Ленинском районном суде г. Саратова вышеуказанной комиссии в составе заместителя председателя Ленинского районного суда г. Саратова Бронниковой Л.В. (председателя комиссии), начальника отдела делопроизводства и обеспечения судопроизводства Ленинского районного суда г. Саратова Крыжней З.П., а также помощника судьи Бронниковой Л.В. Сорокиной Н.В. с целью оценки обоснованности доводов апелляционной жалобы ООО «База отдыха «Металлист» и наделению указанной комиссии не предусмотренными Законом полномочиями.

Согласно ч.6 ст.27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, председатель квалификационной коллегии судей либо президиум квалификационной коллегии судей принимает решение о проверке жалобы квалификационной коллегией судей самостоятельно путем образования комиссии или о направлении жалобы для проверки председателю соответствующего или вышестоящего суда.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что настоящая жалоба содержит доводы о дисциплинарном проступке, совершенном, председателем Ленинского районного суда г. Саратов судьей Великановым В.А., заявитель жалобы полагает возможным просить председателя квалификационной коллегии судей / президиум квалификационной коллегии судей принять решение о проверке жалобы ООО «База отдыха «Металлист» квалификационной коллегией судей самостоятельно путем образования соответствующей комиссии.

На основании изложенного, **просим:**

1. принять решение о проверке жалобы ООО «База отдыха «Металлист» квалификационной коллегией судей самостоятельно путем образования соответствующей комиссии;

2. дать надлежащую правовую оценку действиям судей Ленинского районного суда г. Саратова Пименова И.И., Бронниковой Л.В., Великанова В.А. и, в случае подтверждения факта совершения указанными судьями дисциплинарных проступков, наложить на указанных лиц дисциплинарные взыскания, предусмотренные положениями ст.12.1 Закона РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

**Приложение:**

1. копия решения Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г. по делу № 2-4954/2017;
2. копия апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г. по делу № 2-4954/2017;
3. копия апелляционного определения Саратовского областного суда от 10.01.2017г. по делу № 2-4954/2017;
4. копия заключения по результатам служебной проверки от 08.11.2017г.;
5. материальный носитель (диск CD-R), содержащий аудиозапись оглашения резолютивной части решения Ленинского районного суда г. Саратова от 23.08.2017г., а также аудиозапись судебного заседания Саратовского областного суда от 10.01.2018г.;
6. копия приказа № \_\_ от \_\_\_.\_\_\_.2017г.

Генеральный директор

ООО «База отдыха «Металлист» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /И.В. Радайкина/

\_\_.03.2018г.